



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di
Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2019

Commissione Paritetica Docenti-Studenti Scuola di Scienze della Salute Umana

Relazione Annuale 2019



Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (1. *Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS per la Scuola; segue la seconda parte (2. *CdS xxx*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

La visita della Commissione ANVUR, avvenuta nell'ottobre 2018, ha determinato la necessità di revisionare le modalità di composizione delle Commissioni Paritetiche di Scuola, tematica sulla quale il Presidio di Qualità di Ateneo aveva già avviato una riflessione precedente la visita.

Critica era stata in effetti giudicata la presenza all'interno di tale organo dei Presidenti di Corso di Studio, che si ritrovavano di fatto a svolgere contemporaneamente la funzione di osservatori esterni - in quanto componenti della Paritetica – e soggetti al centro della valutazione, in quanto Presidenti di Corso.

Per queste ragioni, sono stati definiti nuovi criteri di composizione delle CPDS, rispettosi del principio di separazione tra soggetto valutatore e soggetto valutato, concretizzati dall'emanazione del nuovo Regolamento di Ateneo per le Scuole. Da qui, la necessità per queste ultime di adeguarsi alla normativa interna vigente nominando docenti che non ricoprissero il ruolo di Presidente di Corso e studenti e docenti esterni al Gruppo di Riesame.

La Scuola di Scienze della Salute Umana, con nota del 27 maggio 2019, ha invitato i Corsi di Studio a provvedere in tal senso, indicando le incompatibilità previste e fissando come scadenza per le nomine il successivo 7 giugno.

Ciononostante, solo poco più della metà dei Corsi di Studio ha rispettato la scadenza riportata nella comunicazione: Infermieristica, Ostetricia, Scienze infermieristiche e ostetriche, Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate, Scienze motorie sport e salute, Scienze dell'alimentazione, Biotecnologie, Biotecnologie mediche e Farmaceutiche, CTF, Farmacia, Scienze farmaceutiche applicate – Controllo Qualità, Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria, Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia, Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (solo nominativo del docente) e Tecniche di Laboratorio biomedico (solo nominativo del docente).

Per gli altri Corsi sono stati necessari solleciti per le vie brevi, tuttavia, all'avvio di novembre risultavano ancora inadempienti quattro Corsi di Studio (Educazione professionale, Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche, Scienze riabilitative delle professioni sanitarie e Tecniche ortopediche). Ad oggi non risultano ancora comunicazioni per il Corso di Studio in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche e manca il nominativo del docente incaricato dal Corso in Educazione professionale.

Lo scenario di incertezza che ha caratterizzato la definizione dei docenti e degli studenti rappresentanti ha determinato una dilazione della convocazione della Commissione, rimessa all'imprecisato momento della raggiunta completezza in termini di composizione. L'assenza di un Presidente di Commissione, nominato solo recentemente, si è tradotta nella mancanza di un coordinamento generale che ha consentito alla CPDS di riunirsi per la prima volta soltanto il 10 dicembre, estremamente a ridosso, dunque, della data prescritta per il caricamento in SUA CdS della Relazione.

Sebbene il ritardato avvio delle riunioni della Commissione non sia totalmente ascrivibile alla mancanza dei componenti nominati da ciascun CdS, è indubbio che la scarsa collaborazione delle figure di riferimento di alcuni Corsi abbia notevolmente inficiato la regolare attività di un organo che in precedenza aveva lavorato con regolarità e rispetto del proprio ruolo.



Si è inoltre rilevato che i docenti e gli studenti nominati, in alcuni casi, non erano stati sufficientemente informati circa l'effettivo impegno richiesto dalla partecipazione a tale organo, al punto che è stato registrato un caso di dimissione dalla carica che ha ulteriormente complicato le attività della Commissione e lasciato a tutt'oggi il CdS privo della figura docente.

Al di là dei deficit di comunicazione che possono avere caratterizzato la fase di individuazione dei componenti, appare necessario programmare una serie di attività di formazione rivolta ai membri della Commissione, come essi stessi hanno fatto presente nel corso delle due riunioni svolte in presenza.

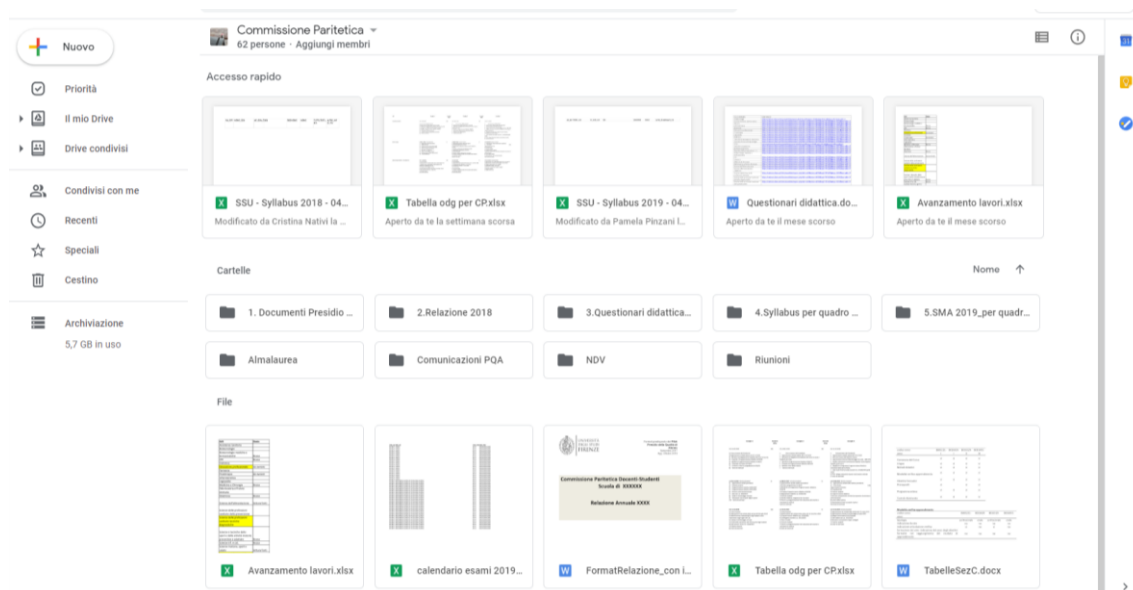
Chiarite le criticità di formazione della Commissione, appare opportuno definirne il metodo di lavoro, stabilito fin dalla prima riunione del 10 dicembre 2019.

All'interno della CPDS sono state individuate delle sottocommissioni corrispondenti, ove presente, alla coppia docente-studente nominata per ciascun Corso. Ad esse, è stata affidata la stesura della parte specifica di CdS, per la quale nel GDrive condiviso dalla Commissione sono state inserite le fonti necessarie alla compilazione.

Nello specifico, sono state preparate una serie di cartelle contenenti:

- Format e documenti di supporto redatti dal PQA
- Relazione CPDS 2018;
- File word con l'elenco dei link per l'accesso ai questionari Valmon;
- Estrazioni sullo stato di completamento del Syllabus per gli a.a. 2018/2019 e 2019/2020, entrambe aggiornate al 04/12/2019;
- SMA 2019 (indicatori e commenti redatti dai CdS)
- Questionari Alma laurea estratti dalla Scheda SUA
- Comunicazioni inviate dal PQA

Nel GDrive sono stati inoltre resi disponibili: l'elenco degli ODG discussi dai CdS nei differenti Consigli, l'estrazione degli appelli d'esame pubblicati (aggiornata a gennaio 2020) e la Relazione del Nucleo di Valutazione .



La Presidente della Commissione e lo studente del CdS CTF, componente della CPDS anche nel precedente mandato, hanno inoltre integrato il format predisposto dal PQA con indicazioni operative volte sia a facilitare il lavoro dei commissari sia ad assicurare omogeneità nella stesura dei testi. L'esperienza dello studente all'interno del Nucleo di Valutazione e la sua attività di studente valutatore ANVUR hanno consentito l'elaborazione di istruzioni immediate e univoche.

A questi strumenti essenziali la Commissione ha affiancato, ove necessario, il supporto della Dr.ssa Petreti, referente amministrativo di Scuola per la Qualità, con la quale è stato possibile fissare appuntamenti per l'esame congiunto delle fonti e chiarimenti inerenti le consegne della Relazione, specie nei casi in cui non erano stati nominati entrambi i componenti per ciascun CdS, ovvero uno dei due fosse impossibilitato a collaborare.

A questo proposito è importante specificare che la mancanza di rappresentanti in CP, la loro tardiva nomina (ricevuta in alcuni casi a fine dicembre), ovvero l'assenza di alcuni commissari alle riunioni programmate hanno comportato l'assenza di un punto di vista inerente tali corsi e la necessità, per i commissari attivi e presenti di farsi carico dell'analisi dei Corsi altrimenti privi di una relazione specifica. Tutto ciò, oltre a determinare una mancanza di equilibrio in termini di carico di lavoro, ha comportato per tali Corsi un'analisi basata essenzialmente sulle fonti documentali e priva del riscontro diretto con il CdS garantito dalla presenza di una rappresentanza paritetica attiva.

La parte generale di Scuola è stata invece curata dalla Presidente di Commissione e sottoposta all'esame dell'intera CPDS in vista dell'approvazione finale.

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di Scienze della Salute Umana, relativa all'a.a. 2018-19, è costituita da n. 15 Corsi di Laurea (L), n. 7 Corsi di Laurea magistrale (LM) e n. 4 Corsi di Laurea a Ciclo Unico (LCU) gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

| classe | Corso di Studio | Presidente (prof./prof.ssa) | Consiglio di Corso | Dipartimento di riferimento del CdS |
|--------|-----------------|-----------------------------|--------------------|-------------------------------------|
|--------|-----------------|-----------------------------|--------------------|-------------------------------------|



| | | | | |
|---------|---|----------------------|-------|------------|
| L/SNT1 | Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere) | Marilena Fazi | unico | DMSC |
| L/SNT1 | OSTETRICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI OSTETRICA/O) | Tommaso Susini | unico | DSS |
| L/SNT2 | EDUCAZIONE PROFESSIONALE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI EDUCATORE PROFESSIONALE) | Patrizia De Mennato | unico | NEUROFARBA |
| L/SNT2 | FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA) | Mauro Di Bari | unico | DMSC |
| L/SNT2 | LOGOPEDIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI LOGOPEDISTA) | Oreste Gallo | unico | DMSC |
| L/SNT2 | TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI LABORATORIO BIOMEDICO) | Sandra Zecchi | unico | DMSC |
| L/SNT2 | TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI NEUROFISIOPATOLOGIA) | Mario Mascalchi | unico | SBSC |
| L/SNT2 | TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI RADIOLOGIA MEDICA) | Stefania Pallotta | unico | SBSC |
| L/SNT2 | TECNICHE ORTOPEDICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO ORTOPEDICO) | Roberto Buzzi | unico | DSS |
| L/SNT3 | DIETISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI DIETISTA) | Maria Boddi | unico | SBSC |
| L/SNT4 | ASSISTENZA SANITARIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI ASSISTENTE SANITARIO) | Gian Maria Rossolini | unico | DMSC |
| L/SNT4 | TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO) | Giulio Arcangeli | unico | DMSC |
| L2 | Biotechnologie | Paola Turano | unico | DMSC |
| L22 | SCIENZE MOTORIE, SPORT E SALUTE | Massimo Gulisano | unico | DMSC |
| L29 | SCIENZE FARMACEUTICHE APPLICATE-CONTROLLO QUALITÀ | Marzia Innocenti | unico | NEUROFARBA |
| LM/SNT1 | SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE | Marilena Fazi | unico | DMSC |
| LM/SNT2 | SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE | Mauro Di Bari | unico | DMSC |
| LM/SNT3 | SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE TECNICHE DIAGNOSTICHE | Niccolò Persiani | unico | DMSC |
| LM/SNT4 | SCIENZE DELLE PROFESSIONI | Mario Del Vecchio | unico | DMSC |



| | SANITARIE DELLA PREVENZIONE | | | |
|--------------|---|--------------------|-------|------------|
| LM41 | MEDICINA E CHIRURGIA | Domenico Prisco | unico | DMSC |
| LM46 | ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA | Lorenzo Franchi | unico | DMSC |
| LM13 | CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE | Stefano Menichetti | unico | CHIMICA |
| LM13 | FARMACIA | Elisabetta Teodori | unico | NEUROFARBA |
| LM61 | SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE | Francesco Sofi | unico | DMSC |
| LM67 LM68 | Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate | Diego Minciacchi | unico | DMSC |
| LM9 | Biotechnologie Mediche e Farmaceutiche | Betti Giusti | unico | SBSC |

Composizione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

(nomina: delibere Consiglio Scuola del 21/06/2019 e del 16/01/2020)

Tabella ordinata secondo la coppia docente/studente del CdS. In verde i CdS con un solo rappresentante.

| Nome e Cognome | Ruolo nella CPDS | Eventuale altro ruolo e note |
|-----------------------------|---|------------------------------|
| <i>Bartoloni Alessandro</i> | Docente componente-Assistenza sanitaria | |
| <i>Petrini Valentina</i> | <i>Studente componente - Assistenza Sanitaria</i> | |
| <i>Taddei Maria Letizia</i> | <i>Docente componente- Biotechnologie</i> | |
| <i>Gigli Alessandro</i> | <i>Studente componente- Biotechnologie</i> | |
| <i>Farnetani Ginevra</i> | <i>Studente componente - Biotechnologie Mediche e Farmaceutiche</i> | |
| <i>Nacmias Benedetta</i> | <i>Docente componente - Biotechnologie Mediche e Farmaceutiche</i> | |
| <i>Nativi Cristina</i> | <i>Docente componente-CTF</i> | |
| <i>Svolacchia Luca</i> | <i>Studente componente -CTF</i> | |
| <i>Girolami Giorgia</i> | <i>Studente componente-Dietistica</i> | |



| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| <i>Martinenghi Paolo</i> | <i>Studente componente-Educazione Professionale</i> | |
| <i>Afflitto Vincenzo</i> | <i>Studente componente- Farmacia</i> | |
| <i>Ghelardini Carla</i> | <i>Docente componente-Farmacia</i> | |
| <i>Pontiggia Matteo</i> | <i>Studente componente - Fisioterapia</i> | |
| <i>Bagni Maria Angela</i> | <i>Docente componente-Fisioterapia</i> | |
| <i>Calorini Lido</i> | <i>Docente componente- Infermieristica</i> | |
| <i>Donnini Lia</i> | <i>Studente componente- Infermieristica</i> | |
| <i>Giannoni Beatrice</i> | <i>Docente componente-Logopedia</i> | |
| <i>Marsico Carmen</i> | <i>Studente componente-Logopedia</i> | |
| <i>Morelli Annamaria</i> | <i>Docente componente- Medicina e Chirurgia</i> | |
| <i>Ahmed Yusuf Omar</i> | <i>Studente componente- Medicina e Chirurgia</i> | |
| <i>Giuntini Veronica</i> | <i>Docente componente-Odontoiatria e Protesi dentaria</i> | |
| <i>Batistini Ginevra</i> | <i>Studente componente- Odontoiatria e Protesi Dentaria</i> | |
| <i>Di Tommaso Mariarosaria</i> | <i>Docente componente- Ostetricia</i> | |
| <i>Guasti Guendalina</i> | <i>Studente componente-Ostetricia</i> | |
| <i>Volume Ficociello Osvaldo</i> | <i>Studente componente- Scienze dell'alimentazione</i> | |
| <i>Nediani Chiara</i> | <i>Docente componente- Scienze dell'alimentazione</i> | |
| <i>Perna Rosa e Tola Carlotta</i> | <i>Studenti componenti -Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione</i> | La studentessa Rosa Perna ha seguito i lavori della CPDS, ma per incompatibilità con il ruolo di componente del GR è successivamente subentrata la studentessa Carlotta Tola |
| <i>Lorini Chiara</i> | <i>Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione</i> | |



| | | |
|---|---|---|
| <i>Scaletti Cristina</i> | <i>Docente componente- Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate</i> | |
| <i>Sorgente Vincenzo</i> | <i>Studente componente- Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate</i> | |
| <i>Rasero Laura</i> | <i>Docente componente-Scienze infermieristiche e ostetriche</i> | |
| <i>Parente Eustachio</i> | <i>Studente componente- Scienze infermieristiche e ostetriche</i> | |
| <i>Nicoletti Claudio</i> | <i>Docente componente- Scienze motorie, sport e salute</i> | |
| <i>Magnanelli Camilla La Rocca Angelo</i> | <i>Studente componente-Scienze motorie, sport e salute</i> | La studentessa Camilla Magnanelli non ha avuto modo di prendere parte ai lavori della CPDS, il prof. Claudio Nicoletti è stato quindi affiancato dallo studente Angelo La Rocca, resosi disponibile per il lavoro di analisi. |
| <i>Mossello Enrico</i> | <i>Docente componente-Scienze riabilitative delle professioni sanitarie</i> | |
| <i>Fontanelli Monica</i> | <i>Studente componente-Scienze riabilitative delle professioni sanitarie</i> | |
| <i>Gratteri Paola</i> | <i>Docente componente-SFA-CQ</i> | <i>Presidente CPDS</i> |
| <i>Tomaselli Nicole</i> | <i>Studente componente -SFA-CQ</i> | |
| <i>Lorini Chiara</i> | <i>Docente componente- TDP</i> | |
| <i>Spighi Francesco Maria</i> | <i>Studente componente- TDP</i> | |
| <i>Marcucci Massimiliano</i> | <i>Docente componente-Tecniche ortopediche</i> | |
| <i>Di Nicola Giuseppe</i> | <i>Studente componente-Tecniche ortopediche</i> | |



| | | |
|--------------------------|-----------------------------------|--|
| <i>Pinzani Pamela</i> | <i>Docente componente- TLB</i> | |
| <i>Cascone Noemi</i> | <i>Studente componente- TLB</i> | |
| <i>Nacmias Benedetta</i> | <i>Docente componente- TNFP</i> | |
| <i>Toci Tanita</i> | <i>Studente componente-TNFP</i> | |
| <i>Talamonti Cinzia</i> | <i>Docente componente-TRMIR</i> | |
| <i>Della Pace Luca</i> | <i>Studente componente- TRMIR</i> | |

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole
(https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr495_240419_regolamento_scuole.pdf)

Attività svolte

| Data/periodo | Attività |
|---------------------|---|
| 10/12/2019 | Prima riunione CPDS: Elezione del Presidente, presentazione delle attività della Commissione e del format della Relazione Annuale |
| 07/01/2020 | Discussione stato avanzamento lavori e definizione scaletta per consegna della Relazione Annuale |
| 16/01/2020 | Riunione finale della CPDS (telematica) : approvazione Relazione Annuale 2020 |



Programmazione delle attività della CPDS anno 2020

| Punti ANVUR | G | F | M | A | M | G | L | A | S | O | N | D | note |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------------|
| Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | | | | | | | | | X | X | | X | (1) |
| Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | | | | X | | X | | | | X | | X | (2) |
| Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | | | | X | X | | | | | | | X | (2) |
| Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | | | X | | | X | X | | | X | | X | (3) |
| Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | | | | | | X | | | | X | | X | (4) |
| Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento | | | X | | | | | | | X | | X | |
| Relazione annuale | | | | | | | | | | | | X | (5) |

10

Note sull'implementazione delle attività (da Regolamento, la CPDS deve essere convocata almeno ogni quattro mesi):

1. tenendo anche conto degli aggiornamenti periodici dei risultati;
2. essenzialmente al termine del periodo didattico;
3. sempre, in funzione delle azioni di miglioramento che il CdS ha individuato e riportato nel monitoraggio annuale e nel rapporto di riesame e delle relative modalità/tempi di attuazione;
4. in funzione della chiusura dei Quadri SUA CdS stabilita dal Ministero;
5. vengono ripresi tutti i punti, tenuto conto anche delle osservazioni contenute nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione.



1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F.

La parte generale contiene in ciascun quadro una **sintesi dell'analisi** compiuta per i singoli CdS della Scuola. La parte generale **mette inoltre in evidenza** in ciascun quadro i Punti di Forza e le Aree di miglioramento/proposte più significative, con particolare attenzione agli elementi di competenza della Scuola (servizi di supporto, infrastrutture, risorse umane, ecc).

| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |
|---|---|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.D.1 R3.D.2 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Quadro B6: <i>Opinioni degli studenti</i>• SUA CdS – Quadro B7: <i>Opinioni dei laureati</i>• SUA CdS – Quadro C3: <i>Opinioni di enti/imprese su attività di stage/tirocinio</i> • Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)• Verbali degli incontri collegiali, ecc |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- |
| <p>Analisi</p> <p><i>All'interno della Scuola di Scienze della salute Umana, si rilevano gradi diversi di coinvolgimento degli studenti nelle riflessioni che riguardano il CdS, che spaziano dalla costituzione di apposite commissioni per il monitoraggio dell'offerta formativa, al contatto sistematico e documentato, spesso coincidente con le riunioni di organi collegiali quali il Consiglio di Corso e il Gruppo di Riesame.</i></p> <p><i>Per alcuni corsi delle professioni sanitarie (p.e. Logopedia e Tecniche ortopediche) non si rintracciano forme di partecipazione documentata degli studenti alle attività di monitoraggio del CdS, essendo questa normalmente demandata al rapporto diretto studenti-DAF.</i></p> <p><i>I Corsi si occupano generalmente di verificare l'opinione degli studenti attraverso il questionario Valmon, sebbene siano da tempo note – e segnalate anche nelle precedenti Relazioni della CP – le problematiche legate all'utilizzo di questo strumento, che mal si adatta all'offerta formativa dei CdS, caratterizzata dalla presenza di corsi integrati suddivisi in moduli che non sempre vengono valutati nella loro totalità. Molti CdS rilevano, in aggiunta, la mancanza di quesiti con spazi di risposta libera.</i></p> <p><i>Attraverso il confronto con la componente studentesca, è inoltre stato ribadito come il</i></p> | |



questionario, obbligatorio per l'iscrizione agli esami, venga in genere compilato senza prestare la dovuta attenzione ai quesiti posti, poiché l'interesse primario dello studente è quello di iscriversi rapidamente all'appello e non sono molti i CdS nei quali viene data applicazione della nota rettorale che raccomanda la compilazione ai 2/3 dello svolgimento del corso.

E' dunque utile promuovere la compilazione direttamente in aula, a cura del docente titolare del modulo. Questa pratica permetterebbe di ovviare alle criticità legate alla mancata o ridotta valutazione di alcuni moduli, così come a quelle derivanti dallo scarso tempo dedicato alle risposte.

I quesiti non sono inoltre adatti per indagare l'esperienza di Tirocinio, parte essenziale della formazione degli studenti della Scuola SSU. Da ciò la scelta di alcuni CdS di utilizzare strumenti diversi per l'analisi di questa parte del percorso formativo, talvolta mutuati da servizi di Ateneo (v. banca dati st@ge per il CdS in SFA-CQ) in altri casi elaborati in proprio per essere il più aderenti possibile alle specificità del Corso. Solo nel caso dei corsi afferenti all'area del farmaco, tuttavia, i dati sono stati processati e pubblicati in una sezione dedicata del sito di Corso, mentre gli altri CdS che ricorrono alla buona pratica di questo strumento non rendono pubblici gli esiti della valutazione e pertanto hanno ricevuto come indicazione di miglioramento il suggerimento di rendere noto il lavoro svolto.

Nella raccolta delle opinioni degli studenti, degna di nota la prassi adottata dai CdS dell'ambito delle Scienze motorie che hanno inserito nel sito un modulo per la comunicazione delle non conformità al Presidente di CdS.

La CPDS, consultando gli odg discussi dai differenti CdS ha notato una diminuzione dei casi in cui vengono esaminate le risultanze del questionario Valmon e invita i Corsi a riproporre quanto fatto in passato ovvero a dedicare spazio a quest'attività nel caso non sia stata svolta in precedenza.

Con l'occasione, raccomanda ai CdS di adottare delibere che consentano la visualizzazione in chiaro dei risultati, considerato che la maggior parte dei Corsi dispone ad oggi delle sole valutazioni integrate, nonostante le sollecitazioni promosse proprio dalla CPDS nelle precedenti relazioni.

Oltre alla verifica delle modalità di indagine dell'opinione e del contributo degli studenti adottate dai diversi Corsi, la CPDS si è incaricata di un rapido esame dei risultati del questionario Valmon raccolti a livello di Scuola ed ha apprezzato il trend di miglioramento registrato dai quesiti. Seppur di modesta entità esso fa seguito ad un anno in cui le valutazioni di Scuola erano peggiorate ed è dunque interpretabile in maniera pienamente positiva. Si rileva che i quesiti D6, D7, D15, D19 e D20 hanno scarsa attendibilità statistica, in presenza di uno SQM maggiore di 2. In alcuni casi (D6-sostenibilità del carico didattico, D-15 adeguatezza delle aule) si tratta di fattori per i quali in passato erano già state evidenziate criticità, dunque non sorprende la presenza di voti anche evidentemente negativi, sintomo di una generale protesta di fronte a tali elementi. Si noti da ultimo che le votazioni sono leggermente inferiori rispetto quelle di Ateneo, seppur con gli stessi andamenti.

Punti di Forza

- **Presenza Corsi di Studio che adottano molteplici forme di indagine dell'opinione degli studenti, lasciando un importante spazio anche al confronto diretto.**
- **Miglioramento delle valutazioni di Scuola all'interno del questionario Valmon.**



Aree di miglioramento/ proposte

- **La CPDS sottolinea l'importanza di adeguare il questionario Valmon alle caratteristiche dell'offerta formativa della Scuola, articolata in Corsi integrati suddivisi in moduli.**
- **La CPDS si incaricherà di ricordare ai CdS la necessità di inserire all'odg la discussione degli esiti del questionario Valmon. A tali discussioni dovranno prendere parte anche gli studenti.**
- **La CPDS inviterà i Corsi di Studio a rendere pubbliche le valutazioni dei questionari Valmon ottenute dai singoli docenti.**
- **La CPDS inviterà i docenti a far compilare in aula prima della conclusione del modulo il questionario Valmon**
- **La CPDS proporrà ai Corsi di Studio che hanno realizzato forme ulteriori di indagine dell'opinione degli studenti di rendere pubblici gli esiti delle rilevazioni**
- **Previsione di un sistema di gestione delle non conformità**
- **Gli studenti segnalano una forte criticità relativa alla mancanza, fra le possibili risposte ai quesiti di valutazione della didattica, dell'opzione "non previsto". L'obbligo di risposta costringe gli studenti a fornire comunque una valutazione, spesso NO intesa come non applicabile, che impatta sfavorevolmente nell'analisi complessiva**
- **Maggiore sensibilizzazione degli studenti al coinvolgimento e partecipazione alla vita dei CdS**
- **In aggiunta ai quesiti già presenti nella sezione suggerimenti dei questionari di valutazione della didattica, prevedere domande aperte nelle quale lo studente possa presentare commenti e/o suggerimenti**

13

| | |
|---|--|
| B | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato |
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.B.1 R3.B.2 R3.B.3 R3.B.4 R3.C.2 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• Quadri SUA CdS – A3: <i>Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze</i>; B4: <i>Infrastrutture</i>; B5: <i>servizi</i>• Schede insegnamenti• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ---- |



Analisi

La disponibilità e la chiarezza dei programmi di insegnamento sono state indagate attraverso l'analisi delle estrazioni Syllabus fornite dall'Ateneo. Sono state utilizzate in particolare le estrazioni che fotografavano la situazione al 4 dicembre 2019, relativamente ai contenuti inseriti per gli a.a. 2018/2019 e 2019/2020. Nel caso dei Corsi delle professioni sanitarie è stata utilizzata preferenzialmente l'estrazione riferita al 2018/2019, per limitare i casi di schede vuote dovute alla presenza di personale del SSN incardinato sul secondo semestre e dunque tecnicamente impossibilitato a inserire i dati richiesti.

Nonostante l'analisi si sia dunque concentrata nella maggior parte dei casi su un anno accademico concluso, la situazione delle schede insegnamento compilate risulta estremamente deficitaria: su un totale di circa 2000 moduli oltre la metà non presenta schede compilate. Solo un quarto riporta contenuti in almeno 8 voci, mentre il resto del campione è compilato solo parzialmente.

La situazione è differenziata in base alla tipologia di Corso presa in esame e il fenomeno risulta particolarmente evidente nei CdS delle professioni sanitarie.

Il carico didattico è percepito come accettabile dagli studenti, che tramite i quesiti D1-D3 assegnano un punteggio medio di 7,4 alla sua sostenibilità.

Per le risorse di docenza, esaminate attraverso gli indicatori iC27 e iC28 delle SMA non si segnalano situazioni di criticità.

Nel complesso è ancora limitato l'utilizzo della piattaforma Moodle, come ha mostrato la consultazione degli insegnamenti attivati all'interno della piattaforma. D'altronde, la consultazione della voce delle schede insegnamento relativa ai metodi didattici utilizzati evidenzia il ricorso a forme tradizionali nella maggior parte dei casi.

Gli studenti giudicano comunque il materiale didattico facilmente reperibile (quesito D21= 7,81) poiché, come emerge dalle Relazioni di CdS, esso viene fornito attraverso altri canali, come ad esempio mailing list create per anno di corso.

Alcune forme di sostegno all'apprendimento sono comuni a tutti i CdS, trattandosi di servizi di Ateneo o di Scuola. E' offerta a tutti i futuri studenti la possibilità di frequentare un percorso di preparazione alle prove di ammissione nel mese di luglio e trasversali sono le modalità di recupero degli eventuali OFA. Quest'anno essi vengono per la prima volta assolti attraverso un corso online con prova finale, che sostituisce i precedenti corsi in presenza adottati nell'ultimo biennio, con notevole economia di risorse.

Potrebbe essere utile indagare il livello di soddisfazione degli utenti riguardo al primo dei servizi elencati, dato che non si è finora svolto nessun sondaggio di questo tipo.

La presenza dei tutor di progressione di carriera (assimilabili alla precedente figura del tutor in itinere) è sicuramente utile per alcuni Corsi di Studio, come si evince dalle relazioni di fine mandato esaminate da alcune sottocommissioni, mentre rimane limitata per altri CdS in cui vengono selezionati tutor provenienti da altri percorsi formativi con competenze non in linea con le necessità dei CdS. E' necessario quindi un confronto con il servizio di orientamento e job placement di Ateneo per la formulazione di criteri di selezione che tengano conto di questa evenienza. La CPDS valuta positivamente l'introduzione delle figure dei tutor disciplinari che offriranno supporto per la fisica, la chimica e la matematica e che dal 2019/2020 vengono per la prima volta assegnati specificamente alla Scuola. Sono infatti frequenti le richieste di attività di rafforzamento e recupero in queste



discipline, provenienti tanto dai Corsi di Studio quanto dai singoli studenti. Appare tuttavia difficoltosa l'organizzazione logistica, con difficoltà di reperimento degli spazi da dedicare alle attività.

Le difficoltà legate alle infrastrutture sono evidenziate anche dall'indagine Valmon, i cui quesiti D15 e D16 ottengono i punteggi più bassi rispetto agli altri componenti il questionario (per D15 SQM>2).

L'internazionalizzazione della Scuola è trainata dal Corso di Studio in Medicina e Chirurgia, cui sono iscritti la maggior parte degli studenti outgoing. L'esperienza è ridotta negli altri CdS per mancanza di accordi con le sedi estere o per l'assenza di analoghi profili professionali che rende difficoltosa l'elaborazione di un piano formativo applicabile ad altri Atenei UE, per lo scarso supporto tecnico-amministrativo.

Per l'anno appena concluso sono state segnalate criticità riguardanti i tirocini, legate alla mancanza/necessità di rinnovo delle convenzioni con le sedi ospitanti che in alcuni casi hanno avuto ricadute sui tempi di laurea.

Risolta la situazione emergenziale, sono rimaste senza soluzione le ripercussioni ad essa collegate, poiché in alcuni casi il ritardato avvio dell'attività pratica ha determinato una sovrapposizione con le attività frontali e posticipazione dei tempi di laurea.

Per gli altri servizi amministrativi permangono le segnalazioni sui tempi di attesa presso la Segreteria Studenti, dove non sempre si ottengono risposte giudicate esaurienti, a seguito del processo di adattamento ancora in corso che ha determinato l'accorpamento con le Segreterie di altre due Scuole.

La pubblicazione degli appelli d'esame è stata analogamente oggetto di ripetute segnalazioni, da parte del corpo docente e degli studenti. La CPDS ha verificato l'avvenuta pubblicazione di date riferite alla sessione invernale, che sono presenti salvo rarissime eccezioni. Non è tuttavia rispettato quanto prescritto dal Regolamento Didattico di Ateneo e gli studenti non hanno la possibilità di conoscere già dall'avvio dell'anno accademico le date di svolgimento delle prove.

15

Punti di Forza

- **Presenza di forme di sostegno all'apprendimento nelle diverse fasi della carriera dello studente**
- **Aumento dei punteggi relativi alle infrastrutture all'interno del questionario Valmon**
- **Buon livello di soddisfazione circa la reperibilità del materiale didattico**

Aree di miglioramento/ proposte

- **La CPDS si incaricherà di svolgere nuove azioni di sensibilizzazione riguardo al completamento delle schede insegnamento**
- **La CPDS inviterà i Corsi di Studio con corrispondenti percorsi di studio nelle Università estere a avviare indagini conoscitive per la stipula di nuovi accordi**
- **Saranno monitorate le segnalazioni relative allo svolgimento dei tirocini**
- **Sarà monitorata la pubblicazione delle date di esame, tenendo presente anche la necessità di una definizione coordinata delle date.**
- **Revisionare e riproporre lo strumento del questionario interno alla CPDS per rilevazione sull'efficacia su aspetti specifici dei ogni corso di laurea.**
- **Istituire una casella di posta propria della CPDS dedicata alle segnalazioni di criticità**



| |
|--|
| |
| |

| | |
|---|--|
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi |
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.A.2 R3.A.3 R3.A.4 R3.B.5 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• Quadro SUA-CdS A4.a: <i>Obiettivi formativi specifici</i>• Quadro SUA-CdS A4.b e A4c: <i>Risultati di apprendimento attesi</i>• Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione• Schede insegnamenti |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- |

16

Analisi

La valutazione della coerenza tra obiettivi formativi dei singoli insegnamenti e obiettivi formativi delineati dal CdS in fase di progettazione è stata verificata operando un confronto tra l'apposita voce delle schede insegnamento e i testi inseriti all'interno della Scheda SUA nei quadri A4b. E' emersa una generale corrispondenza tra quanto prefissato dal singolo docente per il proprio modulo e quanto stabilito dal Corso, che dimostra l'adeguatezza dei programmi rispetto al disegno complessivo del CdS.

Va comunque precisato che in taluni casi, le conoscenze e le competenze definite dal CdS sono espresse attraverso termini e concetti molto ampi e generici, per cui è davvero improbabile una divergenza tra i contenuti. E' stato inoltre verificato che solo pochi Corsi di Studio hanno provveduto alla regolare suddivisione in aree del quadro A4b2, nella maggior parte dei casi provvisto della sola area generica (Corsi di Studio che presentano la suddivisione in aree: Biotecnologie, SFA-CQ, Ostetricia, CTF, Farmacia, Medicina e Chirurgia, Scienze dell'Alimentazione e Scienze infermieristiche e ostetriche).

La lettura delle schede insegnamento è stata estesa alla voce "modalità di verifica dell'apprendimento", per esaminarne il grado di approfondimento, attraverso l'utilizzo di un'apposita griglia valutativa che si riporta di seguito:

Modalità verifica apprendimento

| codice corso | BOXXXXX- | BOXXXXX | BOXXXXX | BOXXXXX |
|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| anno | I | II | III | III |
| tipologia | scritto/orale | scritto/orale | scritto/orale | scritto/orale |
| indicazione durata | si/no | si/no | si/no | si/no |



| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| indicazione articolazione verifica | si/no | si/no | si/no | si/no |
| formazione del voto: indicazione del peso degli obiettivi formativi nel raggiungimento del risultato di apprendimento | si/no | si/no | si/no | si/no |

Da compilare con l'analisi a campione delle schede del 20% degli insegnamenti del CdS

- *Laurea triennali: n. 4 insegnamenti (di anni diversi)*
- *Lauree magistrali: n. 3 insegnamenti (di anni diversi)*
- *Lauree magistrali a ciclo unico : n. 6 insegnamenti (di anni diversi)*

Nonostante gli apprezzabili tentativi di miglioramento nella formulazione del testo sperimentati da alcuni docenti, risulta ancora preponderante la semplice distinzione tra scritto e orale. Si rintracciano per la prima volta rispetto alle relazioni precedenti casi in cui il docente ha indicato le modalità di articolazione della verifica, mentre è praticamente assente la relazione tra peso degli obiettivi formativi e composizione del voto. Rari i casi di distinzione tra verifica delle conoscenze e verifica delle competenze. Si registra comunque una tendenza al miglioramento in confronto agli anni precedenti.

Punti di Forza

- **Generale corrispondenza tra obiettivi formativi del singolo modulo e obiettivi formativi dichiarati dal CdS**

Aree di miglioramento/ proposte

- **La CPDS inviterà i Corsi di Studio ad effettuare una suddivisione in aree del quadro A4b2**
- **La CPDS inviterà i docenti a dettagliare meglio i contenuti della voce "modalità di verifica dell'apprendimento" all'interno della scheda insegnamento. Utile potrebbe essere a questo scopo la redazione, concordata con il PQA, di un testo modello.**

| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico |
|---|--|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.D.2 R3.D.3 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico• Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- |
| Analisi | <i>Il monitoraggio delle carriere è divenuto sistematico con l'introduzione della SMA, anche</i> |



se si rintracciano casi in cui i CdS hanno segnalato delle divergenze tra gli indicatori e i dati interni in loro possesso. Di tale problematica si è comunque dato conto all'interno del commento.

Nei corsi con basso numero di iscritti la progressione di carriera viene inoltre tenuta sotto controllo in modo diretto dal DAF.

Altri CdS si avvalgono di ulteriori fonti come i report dei servizi statistici di Ateneo e/o della banca dati Cordata.

La redazione del commento agli indicatori costituisce occasione di confronto con le parti interessate, vista la presenza di rappresentanti del mondo del lavoro all'interno dei differenti GR nominati da ciascun CdS. Nei corsi delle professioni sanitarie, che per loro natura coinvolgono personale docente appartenente alla stessa professione, il confronto è necessariamente continuo e diretto.

Ad eccezione di due Corsi di Studio (Fisioterapia e Scienze riabilitative delle professioni sanitarie) i commenti riferiti agli indicatori del 28 settembre 2019 sono stati per la prima volta elaborati e consegnati nei tempi previsti, a testimonianza di una accresciuta sensibilità rispetto al tema dell'AQ.

A fronte di un numero sostanzioso di CdS che si è mosso senza criticità, la necessità di un supporto amministrativo per la redazione di alcuni testi, così come l'estrema sintesi di altri dimostra che è ancora lungo il percorso di corretta implementazione di queste buone prassi.

A questo proposito la CPDS ha inoltre preso atto che per alcuni Corsi di Studio le azioni di miglioramento programmate del RRC o nella SMA non risultano attuate e/o non si hanno evidenze del loro livello di progressione. L'utilizzo degli strumenti di autovalutazione sembra in questi casi corrispondere a un'adesione formale e non sostanziale alle pratiche di AQ.

In tutti i casi le SMA e i RRC riportano comunque obiettivi plausibili e figure di riferimento per il monitoraggio, senza specifiche sugli indicatori da utilizzare per misurare lo stato di miglioramento.

Il confronto con i CdS evidenzia la necessità di momenti di formazione dedicati al personale docente e alle altre figure di riferimento dei Corsi in cui siano fornite delucidazioni e indicazioni pratiche per l'utilizzo degli strumenti di autovalutazione.

Punti di Forza

- **Utilizzo diffuso degli strumenti di autovalutazioni previsti dal sistema AQ**

Aree di miglioramento/ proposte

- **La CPDS si farà promotrice, presso il PQA, dell'organizzazione di momenti formativi dedicati all'illustrazione degli strumenti di autovalutazione a disposizione dei CdS.**
- **La CPDS inviterà i Corsi che non hanno provveduto a fornire indicazioni sullo stato di avanzamento delle proposte di miglioramento.**



| | |
|---|---|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)• Pagine web di CdS e Scuola |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- |
| <p>Analisi</p> <p><i>I quadri A e B delle Schede SUA sono completi, ma risultano in alcuni casi da aggiornare le informazioni relative alle infrastrutture. Come accennato nel quadro C, la maggioranza dei CdS non presenta una suddivisione in aree disciplinari per ciò che attiene il quadro A4b2 della Scheda SUA.</i></p> <p><i>I siti web contengono rimandi al sito di Scuola per quanto riguarda i servizi comuni come orientamento, tirocini e mobilità internazionale, calendari didattici e delle sedute di laurea. La seconda e la terza sezione presentano informazioni recenti e affidabili, le altre presentano invece alcune sottopagine con dati da rivedere. Pochi i Corsi di Studio che nelle proprie pagine menzionano il servizio di orientamento/tutorato in itinere.</i></p> <p><i>Nei siti di CdS si rileva un buon aggiornamento delle informazioni inerenti l'organizzazione (nominativo Presidente, Daf, ecc.), ma spesso i nominativi dei rappresentanti degli studenti non sono stati aggiornati con gli esiti delle ultime elezioni (aprile 2019).</i></p> <p><i>Gli orari sono generalmente presenti, tuttavia per alcuni CdS non sono completi e si riferiscono ad un solo anno di Corso. Gli studenti segnalano inoltre che la pubblicazione avviene estremamente a ridosso dell'avvio delle lezioni.</i></p> <p><i>Non viene sfruttata da tutti i CdS la sezione delle news e degli avvisi, in quanto la CPDS ha rilevato la presenza di canali di comunicazione alternativi ritenuti più immediati e capillari (p.e. mailing list suddivise per anno di corso).</i></p> <p>Punti di Forza</p> <ul style="list-style-type: none">• Completezza quadri SUA <p>Aree di miglioramento/ proposte</p> <ul style="list-style-type: none">• Aggiornamento delle pagine di Scuola• Aggiornare il sito web di Scuola con i calendari delle sessioni di laurea trasmesse dai CdS e le tempistiche di apertura/chiusura della domanda on line, consolidamento, termine esami.• Aggiornamento dei nominativi dei rappresentanti di CdS nei siti di Corso• La CPDS propone ai CdS di rivedere i contenuti del sito assieme ai rappresentanti degli studenti per concordare le informazioni da migliorare e aggiornare. | |



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

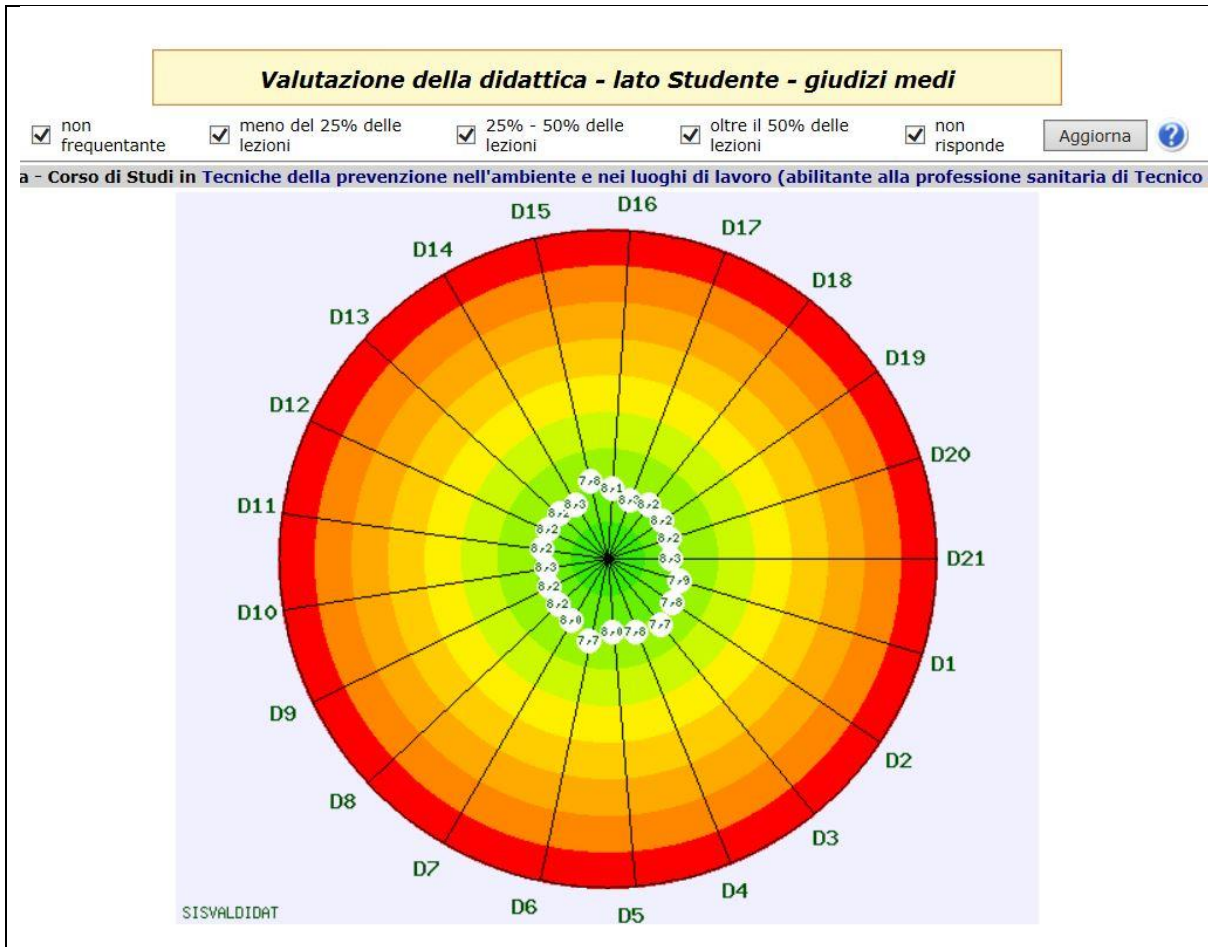
Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di
Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2019



2. CdS Tecniche della Prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro L/SNT4

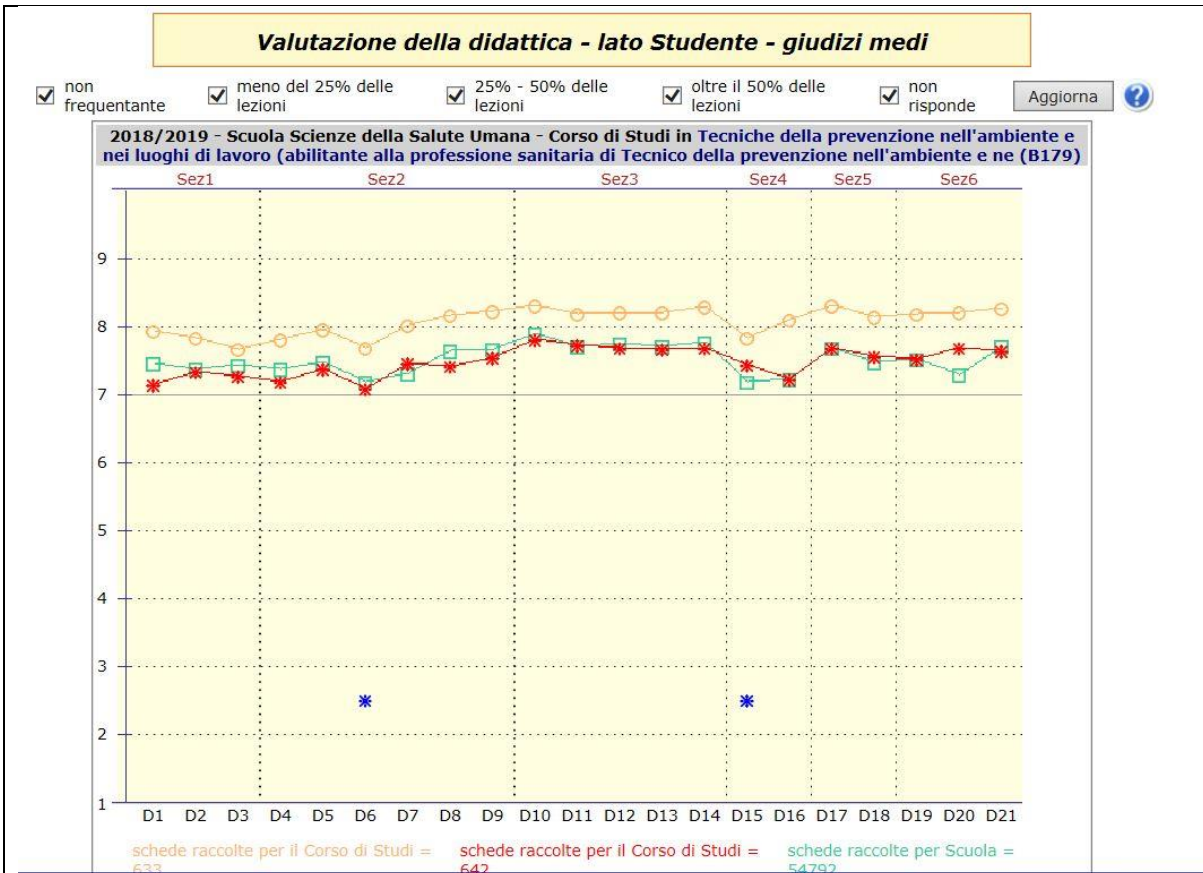
La parte seguente riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di ciascun Corso di Studio della Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F.

| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |
|---|---|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.D.1 R3.D.2 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Quadro B6: <i>Opinioni degli studenti</i>• SUA CdS – Quadro B7: <i>Opinioni dei laureati</i>• SUA CdS – Quadro C3: <i>Opinioni di enti/impresu su attività di stage/tirocinio</i> • Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)• Verbali degli incontri collegiali, ecc |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- |
| Analisi | |





| Descrizione domande | |
|----------------------------|--|
| D1 | Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? |
| D2 | L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? |
| D3 | L'orario delle lezioni e' congegnato in modo tale da consentire un'adeguata attivita' di studio individuale? |
| D4 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? |
| D5 | Gli argomenti trattati sono risultati nuovi o integrativi rispetto alle conoscenze gia' acquisite? |
| D6 | Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? |
| D7 | Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? |
| D8 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? |
| D9 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? |
| D10 | Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati? |
| D11 | Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? |
| D12 | Giudica la chiarezza espositiva del docente |
| D13 | Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? |
| D14 | Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento? |
| D15 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? |
| D16 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? |
| D17 | Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? |
| D18 | Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento? |
| D19 | Le esercitazioni risultano in linea con le finalità ed il programma del corso? |
| D20 | Le verifiche intermedie, se previste, sono risultate utili? |
| D21 | Il materiale didattico consigliato è facilmente reperibile? |



Dall'analisi dei questionari Valmon emerge un quadro estremamente positivo per il CdS: per ogni item, la media dei punteggi è superiore a 7,6, maggiore rispetto al precedente AA e alla media della scuola. Questi questionari sono l'unica forma di valutazione adottata dal CdS e la componente studentesca della Commissione paritetica sottolinea i limiti dei questionari Valmon, ritenuti condizionanti poiché sottoposti in concomitanza con la prenotazione degli esami e non si ha mai certezza che possano essere anonimi. Inoltre, non includono aspetti rilevanti da monitorare, quali la tempestività nelle comunicazioni, un migliore e capillare passaggio di informazioni su lezioni, orari spostamenti di esami e comunicazioni sugli esiti, aspetti che, se implementati, migliorerebbero l'efficienza del corso e ridurrebbero al minimo i problemi e le incertezze degli studenti con conseguenti riduzioni di e-mail di osservazioni e chiarimenti.

Durante il consiglio di CdS vengono presentati i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti (Valmon) in forma aggregata in quanto la maggior parte dei docenti non ha reso di libera consultazione gli esiti dei questionari. Tra gli studenti non sono previsti ulteriori momenti di discussione.

Rappresentanti degli studenti vengono regolarmente convocati nei consigli di CdS e nelle commissioni.

Punti di Forza



I risultati dei questionari Valmon fanno emergere un quadro assolutamente positivo, in miglioramento rispetto al precedente AA.

Are di miglioramento/ proposte

Necessità di approfondire altri aspetti non indagati con il questionario Valmon, in occasioni diverse rispetto al momento di iscrizione agli appelli di esame. La componente studentesca evidenzia inoltre la necessità di dare maggior visibilità alle criticità che all'occorrenza loro stesso fanno presenti, sì da aumentare la conoscenza di tali problematiche da parte del corpo docente e degli amministrativi e poter poi progettare interventi migliorativi.

| B | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato |
|---|--|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.B.1 R3.B.2 R3.B.3 R3.B.4 R3.C.2 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none">• Quadri SUA CdS – A3: <i>Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze</i>; B4: <i>Infrastrutture</i>; B5: <i>servizi</i>• Schede insegnamenti• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ---- |
| <p>Analisi</p> <p>L'esiguità del numero di studenti iscritti al corso di laurea consente di avere un rapporto più diretto con i docenti, pertanto le informazioni inerenti agli esami e il materiale di studio vengono generalmente fornite efficacemente durante le lezioni o per contatto con i singoli docenti per e-mail. A fronte di ciò e nonostante i reiterati "remind" da parte del DAF, per pochi insegnamenti il Syllabus risulta compilato: solo per 15 insegnamenti su 66 (23%) presenti in programmazione didattica il Syllabus è completo. Gli insegnamenti carenti totalmente sono i seguenti: B019879, B019887, B019893, B019917, B019919, B019921, B019923, B020058, B020059, B020062, B021071, B021073, B021074, B021075, B021076, B021077, B021078, B021080, B021082, B021084, B021085, B021237, B021238, B025341, B025345, B025347, B025348, B025349, B025350, B025352, B025353, B025354, B025355, B025357, B025358, B025359, B026535, B026536, B026538, B026541, B026542, B026546, B026547, B026549, B026550, B026551, B026552, B026554, B026555, B026556, B026557.</p> <p>Nonostante le carenze sul fronte del Syllabus, probabilmente grazie al rapporto stretto tra</p> | |



docenti e studenti, le modalità di esame sono generalmente ben note agli studenti: la media riportata per l'item 9 del questionario Valmon (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) è molto alta (8,24), maggiore rispetto al precedente AA (7,56) e alla media della scuola di SSU (7,67). Alla stessa domanda, soltanto il 5,8% dei rispondenti da indicato un punteggio inferiore a 6. Inoltre, nella bacheca degli appelli sono presenti, per tutti gli insegnamenti, le date di esame delle sessioni di gennaio/febbraio, giugno/luglio e settembre.

Sempre dal questionario Valmon emerge che il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è ritenuto accettabile dagli studenti (media domanda D1: 7,94, maggiore rispetto al precedente AA -7,17- e alla media per la scuola di SSU -7,47). Molto buona risulta anche l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (media domanda D2: 7,85, maggiore rispetto al precedente AA -7,34- e alla media per la scuola di SSU -7,38) e dell'orario delle lezioni media domanda D3: 7,68, maggiore rispetto al precedente AA -7,29- e alla media per la scuola di SSU -7,45). Inoltre, gli studenti riportano che il materiale didattico è facilmente reperibile (media domanda D7: 8,2, maggiore rispetto al precedente AA -7,48- e alla media della scuola di SSU -7,33) e solo l'8,1% dei rispondenti presenta difficoltà (punteggio inferiore a 6).

Le lezioni si svolgono tutte nella stessa aula. Nei questionari Valmon, gli studenti riportano un giudizio positivo sia sulle aule che sui locali per le attività didattiche integrative, con punteggi medi maggiori rispetto al precedente AA e rispetto alla media della scuola di SSU. Si fa presente che gli unici laboratori di Unifi che gli studenti utilizzano sono quelli di informatica poiché le altre attività pratiche vengono svolte nelle sedi di tirocinio.

La componente studentesca della commissione fa presente l'utilità delle forme didattiche flessibili e innovative, qualora utilizzate, e dei tirocini curriculari. Fa inoltre presente che i servizi amministrativi di supporto alla didattica sono adeguati.

In merito alle forme di sostegno agli studenti, dal sito internet del CdS non emergono specifici corsi recupero debito in ingresso OFA e corsi di precorsi di preparazione ai test di ingresso. Non sono neanche previsti tutor ma l'attività di tutoraggio in itinere e di orientamento degli studenti viene effettuata dal DAF

Non sono riportate esperienze di mobilità internazionale, a causa della specificità nazionale della figura del tecnico della prevenzione, che limita fortemente la possibilità di individuare percorsi di studio all'estero in linea con il percorso italiano.

In merito all'adeguatezza delle risorse di docenza, all'analisi della SMA emerge che dal 2014 al 2018 il numero degli studenti iscritti al CdS diminuisce da 66 a 63 e aumentano le ore di didattica erogate pesato per le ore di docenza (iC27), che passano da 10,5 a 10,9: il loro rapporto da 6,3 diventa 5,8 superiore al valore macroregionale e nazionale. Inoltre, dal 2014 al 2018 il numero degli studenti iscritti al primo anno diminuisce da 39 a 23 mentre i docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza) si mantiene costante a 3,7 pertanto il rapporto iC28 diminuisce da 10,5 a 6,2 superiore al valore macroregionale e nazionale.



| |
|---|
| <p>Punti di Forza Generale adeguatezza delle aule, del carico didattico, dell'organizzazione delle lezioni e della definizione degli appelli di esame (coordinati dal DAF)</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte Internazionalizzazione, con ricerca puntuale di percorsi in linea con gli obiettivi del CdS. Può inoltre essere utile l'attivazione di forme di supporto agli studenti (es. tutor) ad oggi assenti.</p> |
|---|

| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | | | |
|--|---|---------|---------|---------|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.A.2 R3.A.3 R3.A.4 R3.B.5 | | | |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none"> • Quadro SUA-CdS A4.a: <i>Obiettivi formativi specifici</i> • Quadro SUA-CdS A4.b e A4c: <i>Risultati di apprendimento attesi</i> • Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione • Schede insegnamenti | | | |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- | | | |
| <p>Analisi Ove riportati, gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento attesi per i singoli insegnamenti dalle singole schede insegnamento e dal Syllabus sono generalmente descritti in modo chiaro e sono coerenti con quelli stabiliti per i CdS dalla scheda SUA. Come già descritto anche nel quadro B, il Syllabus e le schede dei singoli insegnamenti sono poco frequentemente compilati e, qualora lo siano, di rado ci sono informazioni dettagliate sulle modalità di esame. Di seguito i quadri riassuntivi per 4 insegnamenti scelti casualmente (due per il I anno di corso, uno per il II e uno per il III).</p> | | | | |
| | B021238 | | | |
| <i>codice corso</i> | | B025343 | B025357 | B021081 |
| <i>anno</i> | I | I | II | III |
| Contenuto del Corso | No | si | No | si |
| Lingua | No | si | No | si |
| Metodi didattici | No | si | No | si |
| Modalità verifica apprendimento | No | si | No | si |



| | | | | | |
|---|----|--|---------|-----------------|---------|
| Obiettivi formativi | No | si | No | si | |
| Prerequisiti | No | | No | | |
| Programma esteso | No | si | No | si | |
| Testi di riferimento | No | si | No | si | |
| <hr/> | | | | | |
| Modalità verifica apprendimento | | | | | |
| <i>codice corso</i> | | B021238 | B025343 | B025357 | B021081 |
| <i>anno</i> | | | | | |
| tipologia | No | Test scritto a risposta multipla oppure verifica orale | No | Scritto o orale | |
| indicazione durata | No | no | no | no | |
| indicazione articolazione verifica | No | si | no | no | |
| formazione del voto: indicazione del peso degli obiettivi formativi nel raggiungimento del risultato di apprendimento | No | si | no | si | |
| <hr/> | | | | | |
| Punti di Forza | | | | | |
| Nonostante la generale incompletezza delle schede di insegnamento e del Syllabus relativamente alle modalità di esame, come già riportato nel quadro B gli studenti riferiscono di essere a conoscenza della modalità di svolgimento degli stessi | | | | | |
| Aree di miglioramento/ proposte | | | | | |
| Aumentare la completezza delle informazioni | | | | | |

| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico |
|---|---|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | R3.D.2 R3.D.3 |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none"> • Documenti di Riesame ciclico • Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente |
| Documenti a supporto | ----- |



| | |
|---|--|
| <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | |
| Analisi | |
| <p>Il CdS monitora regolarmente gli esiti delle carriere degli studenti, l'adeguatezza delle risorse di personale docente, gli sbocchi occupazionali per verificare che l'offerta formativa sia adeguata/aggiornata, anche grazie al confronto con i rappresentanti del mondo della professione.</p> <p>Gli obiettivi di miglioramento inseriti nei commenti alle SMA e nei Rapporti di Riesame ciclico sono di norma descritti senza l'indicazione di indicatori di misurazione dello stato di miglioramento e senza riportare il responsabile del monitoraggio.</p> <p>Gli strumenti di monitoraggio e autovalutazione messi a disposizione dei CdS (SMA, Rapporti di riesame ciclico...) sono ritenuti utili per il miglioramento del corso.</p> | |
| Punti di Forza | |
| Monitoraggio e confronto con il mondo della professione | |
| Aree di miglioramento/ proposte | |
| Necessità di affiancare agli obiettivi di miglioramento la tempistica per il raggiungimento degli stessi, con indicazione del responsabile per l'attuazione degli interventi migliorativi. | |

| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS |
|---|--|
| Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA | |
| Principali fonti documentali | <ul style="list-style-type: none"> • SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>) • Pagine web di CdS e Scuola |
| Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i> | ----- |
| Analisi | |
| <p>Le sezioni A e B della SUA sono complete. Il sito internet è aggiornato. La componente studentesca riporta però che è migliorabile la comunicazione con i docenti e il DAF poiché avviene esclusivamente per e-mail e spesso è necessario ripetere più volte le richieste prima di avere risposte.</p> | |
| Punti di Forza | |
| Completezza SUA e sito internet | |



Aree di miglioramento/ proposte

Miglioramento dei tempi di comunicazione con docenti e DAF

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Le criticità espresse nella precedente relazione CPDS in merito alla compilazione del Syllabus e della scheda docente, all'apertura delle valutazioni per singolo docente dei questionari Valmon e dell'assenza di percorsi di internazionalizzazione emergono anche all'attuale valutazione. Pertanto, si rende necessario pensare ad interventi di miglioramento diversi rispetto a quelli messi in atto nello scorso anno.